



СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА САМАРЫ

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 марта 2017 года г. Самара

Советский районный суд г. Самары в составе:

Председательствующего судьи Чемерисовой О.В.

при секретаре Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N по иску Х. к ООО "ЮЛМАРТ РСК" о защите прав потребителя

установил:

Истец Х. обратился в адрес Советского районного суда г. Самары с вышеуказанным иском заявлением, в обосновании указав, что между ним и ООО "ЮЛМАРТ РСК" был заключен договор купли-продажи графической карты (видеокарты) стоимостью 12300 рублей, что подтверждается наличием чека. Гарантийный срок на этот товар установлен в течении 36 месяцев. Вышеуказанный товар оказался с недостатком, который проявился в период гарантийного срока. ДД.ММ.ГГГГ компьютер отключился и появился характерный запах, на видеокарте произошло возгорание.

ДД.ММ.ГГГГ в сервисном центре ответчика истцу сообщили, что не принимают товар с таким "электрохимическими" повреждениями. Однако в итоге видеокарту приняли и выдали расписку N, а также истцу сообщили, что в срок до 45 дней ему сообщат о принятом решении. Специалист сервисного отдела предупредил, что с такими повреждениями сервисный центр отказывает клиентам. ДД.ММ.ГГГГ в личном кабинете он узнал, что ему отказано в удовлетворении его заявления. ДД.ММ.ГГГГ истец вновь обратился к ответчику с претензией, в котором просил расторгнуть договор купли-продажи и возратить уплаченную за видеокарту сумму, а также разницу между ценой товара на момент приобретения и ценой на момент получения данной претензии. Претензия была получена ответчиком в этот же день. Ответ на данную претензию до настоящего времени в его адрес не поступал. ДД.ММ.ГГГГ он провел независимую экспертизу, о чем ответчик был заранее извещен надлежащим образом. Согласно выводам эксперта предъявленная к экспертизе видеокарта имеет дефект аппаратного типа, проявляющиеся в виде полного нарушения работоспособности. Причиной образования выявленного дефекта является "короткое замыкание" цепи преобразователя напряжения питания. При осмотре устройства экспертом установлено, что какие-либо следы повреждения компонентов, стоящих в цепи до поврежденных элементов, нарушения правил эксплуатации, которые могли привести к короткому замыканию цепи, а также какие-либо другие воздействия не выявлены. Таким образом, выявленный дефект носит скрытый производственный характер. Таким образом, по мнению истца, ответчик должен был рассмотреть и направить в адрес истца в течении 10 дней с момента ее получения то есть до ДД.ММ.ГГГГ ответ. Учитывая, что ответчик не удовлетворил требования истца, он рассчитал в соответствии со ст. 23 Закона РФ о защите прав потребителей неустойку 12300 рублей X 1% X 287 дней просрочки=35301 рубль.

В связи с этим, ссылаясь на нормы закона РФ "О защите прав потребителя" истец просит суд расторгнуть договор купли продажи видеокарты, взыскать сумму уплаченную за товар 12300 рублей, расходы н оплату услуг эксперта в размере 3540 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы, расходы на представителя в размере 25 000 рублей.

В судебном заседании истец Х. и его представитель, по доверенности ФИО4 исковые требования поддержали в полном объеме, по доводам, изложенным в иске, просили иск удовлетворить в полном объеме.

В судебное заседание представитель ответчика ООО "ЮЛМАРТ РСК" не явился, был неоднократно извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, причину неявки не сообщил, иск не оспорил.

Дело рассмотрено в порядке заочного производства, о чем судом вынесено отдельно определение.

Выслушав истца, его представителя, исследовав материалы дела, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично в силу следующих обстоятельств.

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с ч. 3 ст. 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

На основании ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Статьей 19 вышеназванного Закона предусмотрено, что потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором. Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истцом Х. у ООО "ЮЛМАРТ РСК" приобретена графическая карта (видеокарты) стоимостью 12300 рублей, что подтверждается наличием чека и не оспорено ответчиком по делу.

Из материалов дела следует, что гарантийный срок на данный товар был установлен 36 месяцев.

Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 года N 924 утвержден Перечень технически сложных товаров. Вышеуказанный товар - видеокарта является технически сложным товаром.

Установлено, что в ходе эксплуатации потребителем товара, а именно ДД.ММ.ГГГГ, в период гарантийного срока истцом был выявлен недостаток товара - компьютер отключился и появился характерный запах, на видеокарте произошло возгорание.

Из доводов иска следует, что ДД.ММ.ГГГГ в сервисном центре ответчика ООО "ЮЛМАРТ РСК" истцу сообщили, что не принимают товар с таким "электрохимическими" повреждениями. Однако в итоге видеокарту приняли и выдали расписку N, а также истцу сообщили, что в срок до 45 дней ему сообщат о принятом решении.

Из ответа на претензию ДД.ММ.ГГГГ следует, что ответчик отказал истцу в удовлетворении требований со ссылкой на ст. 459 ГК РФ, указав, что дефект возник в результате неправильной эксплуатации после передачи товара потребителю. (л.д. 6)

ДД.ММ.ГГГГ истец вновь обратился к ответчику с претензией, в котором просил расторгнуть договор купли-продажи и возратить уплаченную за видеокарту сумму, а также разницу между ценой товара на момент приобретения и ценой на момент получения данной претензии. Претензия была получена ответчиком в этот же день.

Также, судом установлено, что истец не согласившись с позицией ответчика, провел независимую экспертизу товара в АНО "Самараэкспертиза".

Согласно акта экспертизы Ф-С N от ДД.ММ.ГГГГ, видеокарта истца имеет дефект аппаратного типа, проявляющиеся в виде полного нарушения работоспособности. Причиной образования выявленного дефекта является "короткое замыкание" цепи преобразователя напряжения питания. При осмотре устройства экспертом установлено, что какие-либо следы повреждения компонентов, стоящих в цепи до поврежденных элементов, нарушения правил эксплуатации, которые могли привести к короткому замыканию цепи, а также какие-либо другие воздействия не выявлены.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителя бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе).

Учитывая, что ходатайство о назначении экспертизы от ответчика не поступило, при бремени доказывания возложенной законом на продавца, суд принимает во внимание представленные истцом доказательства наличия дефекта производственного характера, поскольку в ходе судебного заседания доказательств обратного стороной ответчика представлено не было.

В соответствии с преамбулой Закона РФ "О защите прав потребителей" существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Из разъяснений, содержащихся в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты

времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, удовлетворение требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы либо требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены возможно только в случае обнаружения существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Судом установлено, что приобретенный истцом товар имеет существенный недостаток, а именно имеет дефект аппаратного типа, проявляющийся в виде полного нарушения работоспособности.

Учитывая изложенное, ответчиком не представлено допустимых доказательств, отсутствия существенного недостатка в товаре, а также доказательств свидетельствующих о возникновении недостатков товара после передачи его потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу ч. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Таким образом, поскольку в нарушение п. 6 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" ответчик не доказал, что повреждения портативного компьютера возникли после передачи товара истцу вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, то иски о расторжении договора купли продажи видеокарты, заключенного между ним и ответчиком, о взыскании с ответчика денежных средств за некачественный товар стоимостью 12300 рублей, подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления

соответствующего требования.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку требование о возврате стоимости товара в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи ответчиком не было удовлетворено в десятидневный срок, предусмотренный ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей", суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка.

При этом, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (пени, штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Из анализа действующего гражданского законодательства следует, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны.

По смыслу ст. 333 ГК РФ понятие явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств является оценочным. Оценка указанному критерию отнесена к компетенции суда и производится им по правилам ст. 67 ГПК РФ, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела. Снижение размера взыскиваемой неустойки является правом суда и в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, с учетом компенсационной природы взыскиваемых пеней.

На основании изложенного, учитывая период неисполнения требований потребителя, стоимость товара, отсутствие других вредных последствий для истца в связи с допущенным по вине ответчика нарушением прав потребителя вследствие несвоевременного исполнения ответчиком его законного требования, компенсационную природу неустойки, а так же явную несоразмерность неустойки за неисполнение обязательств суд полагает необходимым на основании ст. 333 ГК РФ снизить размер неустойки до 5000 руб.

Данный размер неустойки соответствует принципам разумности и справедливости, и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и оценкой последствий допущенного ответчиком нарушения обязательства.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ изложенных в Постановлении от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела суд признает право потребителя на компенсацию морального вреда, однако полагает, что сумма, которую просит взыскать истец, завышена и не соответствует степени понесенных

нравственных страданий в связи с чем, полагает возможным уменьшить ее до суммы в размере 500 рублей.

Также, из материалов дела следует, что истцом были понесены расходы на независимую экспертизу товара в АНО "Самараэкспретиза" в размере 3540 рублей, которые, по мнению суда, являются убытками и подлежат взысканию с ответчика.

Пунктом 46 указанного постановления Пленума Верховного суда РФ определено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей").

В силу императивности данной нормы закона, обязывающей суд ее применять безусловно, с учетом того, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно в размере 10670 рублей $= (12300 + 3540 + 5000 + 5000)$

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Ответчик от уплаты судебных расходов не освобожден, соответственно, с него подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 1125 рублей за рассмотрение требований имущественного и неимущественного характера.

Руководствуясь ст. ст. 233 - 237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Х. к ООО "ЮЛМАРТ РСК" о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи графической карты (видеокарты) MSI, мод.<данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Х. и ООО "ЮЛМАРТ РСК".

Взыскать с ООО "ЮЛМАРТ РСК" в пользу Х. стоимость товара в размере 12300 рублей, расходы на проведение независимой экспертизы в размере 3540 рублей, неустойку в размере 5000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, штраф в размере 10670 рублей, а всего взыскать 32010 (тридцать две тысячи десять) рублей.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с ООО "ЮЛМАРТ РСК" в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1125 (одна тысяча сто двадцать пять) рублей 20 копеек.

Обязать Х. вернуть ООО "ЮЛМАРТ РСК" графическую карту (видеокарту) MSI, мод.<данные изъяты> по вступлении решения суда в законную силу.

Обязать ООО "ЮЛМАРТ РСК" принять от Х. графическую карту (видеокарту) MSI, мод.<данные изъяты>

Ответчик в течение 7 дней со дня вручения ему копии заочного решения вправе подать в суд, его вынесший, заявление об отмене этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Самарский областной суд в апелляционном порядке в

течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об его отмене, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления, через Советский районный суд г. Самары.

Мотивированное решение будет изготовлено 11.03.2017 года.

Судья
О.В.ЧЕМЕРИСОВА
